ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-08/22

в отношении адвоката

Д.А.В.

г. Москва 30 августа 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Д.А.В., генерального директора ООО «Х» В.Н.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.07.2022 г. по жалобе доверителя ООО «Х», в отношении адвоката Д.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

07.07.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя ООО «Х» в отношении адвоката Д.А.В., в которой сообщается, что адвокат оказывал юридическую помощь в условиях конфликта интересов.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: Д.А.В. состоял в трудовых отношениях с ООО «Х» в качестве работника, а также оказывал юридическую помощь данной организации и иным лицам в целях, противоречащим интересам своего бывшего доверителя ООО «Х». В жалобе указывается также, что Д.А.В. ранее привлекался к дисциплинарной ответственности по жалобе ООО «Х».

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* письмо от ООО «Х»;
* договор с ООО «Х»;
* договор с ИП Д.Д.Д.;
* определение арбитражного суда г. М. по делу № Х/2022;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он не вступал в трудовые отношения с ООО «Х», юридической помощи не оказывал, какого-либо денежного вознаграждения не получал. Офис указанной организации располагается в здании по адресу: город М., улица П., дом Х, офис № Х. Генеральным директором указанной организации является Д.Д.Д., который ранее, в 2021 году, приобрел офисные помещения в указанном здании. Адвокат оказывал юридическую помощь продавцу указанных помещений и по его поручениям являлся в офис № 901, или иной офис в этом здании, где в рабочее время находился Д.Д.Д., для проведения переговоров с ним. В ходе очередной встречи с Д.Д.Д. он предложил дать адвокату в пользование электронный пропуск для прохода к офису № 901, на что адвокат согласился. О том, что для этого его укажут в «списке сотрудников» ООО «Х», Д.Д.Д. ему не сообщил.

Адвокат не оказывал Д.Н.Д. юридической помощи в переговорах с ООО «Х», соответствующего поручения он не давал, соглашения заключено не было. Доводы заявителя о том, что адвокат имеет возможность препятствовать судебному процессу по иску ООО «Х» к Д.Н.Д. по делу № Х/22 являются несостоятельными ввиду того, что Д.Н.Д. был проинформирован адвокатом о невозможности принятия поручения по указанному делу. Согласно копии определения Арбитражного суда города М. от 17.05.2022, приложенной заявителем, интересы Д.Н.Д. представляет П.Э.П.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* заявление от ООО «Х»;
* заявление от Д.Н.Д.

30.08.2022 г. адвокат в заседание комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что в трудовых отношениях он никогда не состоял. ДД.Н. юридической помощи, касающихся отношений с ООО «Х», он не оказывал.

30.08.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что считает необходимым истребовать соглашения об оказании юридической помощи в адвокатском образовании.

В заседании комиссии заявителем были заявлены ходатайства об истребовании доказательств из материалов адвокатского образования, в т.ч. соглашений об оказании юридической помощи, заключенных адвокатом. В удовлетворении ходатайств об истребовании доказательств комиссией отказано, т.к. комиссия не располагает полномочиями по истребованию соглашений об оказании юридической помощи, т.к. они содержат сведения, составляющую адвокатскую тайну (п. 3 ст. 18 ФЗ).

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Д.А.В. состоял в трудовых отношениях с ООО «Х» в качестве работника;

- адвокат оказывал юридическую помощь ООО «Х» и иным лицам в целях, противоречащим интересам своего бывшего доверителя ООО «Х».

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия учитывает, что ранее по жалобе заявителя 28.03.2022 г. комиссия вынесла заключение о наличии в действиях адвоката этических нарушений, которые выразились в том, что адвокат:

* ранее оказывал правовую помощь заявителю ООО «Х», а затем принял поручение представлять в суде по гражданским спорам в К. районном суде г. М. Ш.В.В., интересы которой прямо противоречат интересам заявителя и которая является процессуальным оппонентом (ответчиком) по указанным спорам;
* совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

В связи с тем, что в действиях адвоката ранее были установлены существенные дисциплинарные нарушения, связанные с оказанием юридической помощи в условиях конфликта интересов и действий по подрыву доверия, комиссия с особым вниманием относится к проверке доводов доверителя по повторной жалобе. Тем не менее, в отношении обстоятельств, положенных доверителем в основание жалобы по настоящему дисциплинарному производству, комиссия отмечает, что они не подтверждаются заявителем достаточным объемом надлежащих, достоверных и непротиворечивых доказательств.

Так, в части довода о том, что адвокат Д.А.В. состоял в трудовых отношениях с ООО «Х» в качестве работника, комиссия не может признать его доказанным на основании только представленного доверителем списка работников ООО «Х» для прохода на территорию предприятия. Включение Д.А.В. в данный список при отсутствии иных доказательств свидетельствует только о том, что он имел постоянный пропуск для прохода в офис указанной организации, но не факт возникновения трудовых отношений.

Также не доказан заявителем факт оказания адвокатом юридической помощи ООО «Х», Д.Д.Н., Д.Д.Д. и иным лицам в целях, противоречащих интересам бывшего доверителя ООО «Х».

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Д.А.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «Х» в части доводов настоящей жалобы.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.А.В. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «Х».

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.